ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 29-03/21

в отношении адвоката

К.Н.В.

г. Москва 26 марта 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя комиссии: Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Рубина Ю.Д., Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Тюмина А.С., Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* при участии адвоката К.Н.В.,

рассмотрев, с использованием видеоконференцсвязи, в закрытом заседании, дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 24 февраля 2021 г. по представлению начальника Управления Министерства юстиции РФ по МО М.Ю.Зелепукина в отношении адвоката К.Н.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

24 февраля 2021 года в АПМО поступило представление начальника Управления Министерства юстиции РФ по МО М.Ю.Зелепукина, в котором сообщается, что адвокат К.Н.В. пытался пронести на режимную территорию Х мобильный телефон с сим-картой, тем самым нарушил ст.18 ФЗ от 15.07.1995г. №103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», п.146 Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов, утв. Приказом Минюста №189.

К представлению приложено письмо начальника Х, в котором излагаются обстоятельства обнаружения и изъятия у адвоката при проходе на территорию Х мобильного телефона и сим-карты.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он подтверждает обстоятельства, изложенные в представлении, сожалеет о своей неосмотрительности. Просит учесть отсутствие умысла на совершение нарушения. Ссылается на неосмотрительность, поскольку забыл достать второй мобильный телефон из портфеля. Указывает, что намерения передать мобильный телефон подзащитному у него не было, а телефон находился в кармане портфеля, а не в месте, сокрытом от досмотра.

К объяснениям адвокатом приложены копии следующих документов:

- протокол об административном правонарушении;

- карточка абонента мобильной связи;

- запись на посещение Х.

Заявитель в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, в связи с чем, на основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие заявителя.

Адвокат участвовал в заседании Комиссии, поддержал доводы, изложенные в объяснениях.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п.1 ст.23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п.1 ст.8 КПЭА, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Как следует из представления и не оспаривается адвокатом 21 июля 2020 года при проходе через Х часовым КПП адвокату было предложено сдать предметы, запрещенные к проносу на территорию Х, и пройти досмотр. В ходе досмотра в переднем кармане сумки адвоката был обнаружен и изъят мобильный телефон марки «SAMSUNG» с сим-картой оператора «Билайн».

Достоверных данных о намерении адвоката передать обнаруженные у него телефон и сим-карту доверителю не установлено в материалах дисциплинарного производства не содержится.

В соответствии со ст.18 Федерального закона от 15.07.1995г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» защитнику запрещается проносить на территорию места содержания под стражей технические средства связи, а также технические средства (устройства), позволяющие осуществлять киносъемку, аудио- и видеозапись. На территорию места содержания под стражей защитник вправе проносить копировально-множительную технику и фотоаппаратуру только для снятия копий с материалов уголовного дела, компьютеры и пользоваться такими копировально-множительной техникой и фотоаппаратурой, компьютерами только в отсутствие подозреваемого, обвиняемого в отдельном помещении, определенном администрацией места содержания под стражей.

Данные ограничения обусловлены режимом содержания под стражей, а также выполнением задач, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, и являлись предметом судебной проверки (Решение Верховного Суда РФ от 24 сентября 2012г. N АКПИ12-1168).

Комиссия отмечает, что установление запрета на пронос на территорию Х средств мобильной связи не связан с установлением умысла на их передачу обвиняемым и подозреваемым. Нарушение приведенного выше положения закона может быть совершено как в форме прямого умысла, так и по неосторожности. Адвокат не отрицает, что не убедился должным образом в отсутствии в портфеле, проносимом им на территорию Х мобильного телефона и сим-карты. Комиссия полагает, что такие действия являются нарушением п.2 ст.5 КПЭА.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.2 ст.5 КПЭА. Одновременно, с учетом конкретных обстоятельств нарушения и отношения адвоката к совершенному проступку, Комиссия просит рассмотреть вопрос о малозначительности допущенного адвокатом нарушения.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст.18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката К.Н.В. нарушения п.2 ст.5 КПЭА, выразившегося в том, что, при обстоятельствах, изложенных в представлении заявителя, адвокат пытался пронести на режимную территорию Х мобильный телефон с сим-картой.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.